

COMUNE DI CINISI

(Città Metropolitana di Palermo)

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

17 del 26/03/2024

Oggetto: Variante Urbanistica in esecuzione della sentenza T.A.R. Sicilia, Sez. III, n. 3168/2014 su ricorso n. 2119/2014 per la ritipizzazione urbanistica dell'area identificata in catasto Fg di mappa n.13 Part.lla n. 2391 a seguito della decadenza dei vincoli espropriativi. Controdeduzioni al voto del Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica n. 95 del 14/02/2024

L'anno **duemilaventiquattro** il giorno **26** del mese di Marzo alle ore 21.00 e seguenti nei locali comunali, a seguito invito diramato dal Presidente del Consiglio in data 20/03/2024 prot. n.8496, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria, in prima convocazione.

Presiede l'adunanza la Dott.ssa **Cusumano Girolama** nella qualità di **Vice Presidente del Consiglio Comunale** e sono rispettivamente presenti ed assenti i seguenti sigg.

COGNOME E NOME	Presente	Assente	COGNOME E NOME	Presente	Assente
GIAIMO Michele	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	SCRIVANO Girolamo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BIUNDO Leonardo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	CUCINELLA Salvatore	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CANDIDO Antonina	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	MAZZOLA Rosalinda	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LA FATA M. Francesca	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	MANZELLA Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CUSUMANO Girolama	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DI MAGGIO Salvina	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ANSELMO Antonino	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ABBATE Vera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MALTESE Marina	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	RANDAZZO Gaetano	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
LO CRICCHIO Francesca	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ANANIA Salvatore	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Fra gli assenti risultano i signori: Giaimo - Randazzo

Con la partecipazione del Segretario Generale, Dott.ssa M. Micalizzi

Assume la Presidenza il Vice Presidente del Consiglio Comunale, Cusumano Girolama.

Sono presenti 14 consiglieri

Scrutatori i consiglieri Di Maggio, Maltese e Anania

E' presente in aula l'ing. Emanuele Lo Biundo, Responsabile del IV Settore.

IL V. PRESIDENTE

procede alla trattazione del punto 6 dell'o.d.g. recante ad oggetto "*Variante Urbanistica in esecuzione della sentenza T.A.R. Sicilia, Sez. III, n. 3168/2014 su ricorso n. 2119/2014 per la ritipizzazione urbanistica dell'area identificata in catasto Fg di mappa n.13 Part.III n. 2391 a seguito della decadenza dei vincoli espropriativi. Controdeduzioni al voto del Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica n. 95 del 14/02/2024*" e sottopone al Consiglio Comunale la proposta di deliberazione del Responsabile del IV Settore che di seguito si riporta:

TESTO DELLA PROPOSTA

Il Responsabile del IV Settore Urbanistica- edilizia e SUAP, attestando l'insussistenza di ipotesi anche potenziali di conflitto di interessi, ha predisposto la seguente proposta di delibera per l'approvazione da parte del Consiglio Comunale

VISTA la Deliberazione del Commissario ad Acta con i poteri del Consiglio Comunale n. 1 del 28.05.2018 avente ad oggetto "Ritipizzazione urbanistica dell'area identificata in catasto al foglio di mappa n. 13, particella n. 2391 a seguito della decadenza dei vincoli espropriativi - Adozione variante urbanistica - Esecuzione Sentenza TAR Sicilia n. 3168/2014";

VISTA la Proposta di parere n. 46/S2.1 del 07/12/2023 dell'U.O. 2.1, Servizio 2 / DRU;

VISTO il Voto CTS n° 95 del 14/02/2024, trasmesso con nota prot. n. 3643, con cui il Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica "*è del parere, in difformità alla proposta dell'Ufficio n. 46/52.1 del 7/12/2023, che la variante urbanistica, adottata dal comune di Cinisi con deliberazione del Commissario ad Acta delegato, con delibera n. 1 del 28/05/2018, ai sensi dell'art. 41.r. 71/78, in esecuzione alla Sentenza TARS n° 3168/2014, è meritevole di approvazione assegnando all'area oggetto di ritipizzazione, per continuità ed in accoglimento dell'Osservazione prodotta, la zona omogenea C2 con le corrispondenti NTA*";

RITENUTO di dover prendere atto e accettare il Voto del Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica n° 95 del 14/02/2024;

VISTA la determina del Commissario Straordinario n. 2 del 16/01/2024 avente ad oggetto il "Conferimento incarico di E.Q. – Responsabile del Settore IV all'Ing. Lo Biundo";

VISTO il T.U. degli Enti Locali, d.lgs n. 267/2000;

VISTO l'OREL vigente;

VISTO lo Statuto comunale;

PROPONE

- di prendere atto e accettare il Voto del Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica n° 95 del 14/02/2024;
- di dare mandato al responsabile del IV Settore di trasmettere la presente deliberazione al dipartimento Regionale dell'Urbanistica;

CONTESTUALMENTE

1. **Ritenuta** l'urgenza di provvedere, per i motivi espressi in premessa;
2. **Visto** l'art. 12, comma secondo, della L.r. n.44/91;

PROPONE

3. **dichiarare** la presente deliberazione **IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA**.

Il Responsabile del IV Settore
F.to Ing. Emanuele Lo Biundo

PARERI SULLA PROPOSTA

ai sensi dell'art. 12 della L.r. n.30/2000

- **Visto**, si esprime **parere favorevole** in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta di delibera.

Il Responsabile del II Settore
F.to Ing. E. Lo Biundo"

Il V. **Presidente** invita l'Ing. Lo Biundo ad illustrare la proposta.

L'Ing. **Lo Biundo** precisa che trattasi di una riclassificazione urbanistica, premettendo che l'area era soggetta a vincoli espropriativi, perché era destinata in parte ad attrezzature scolastiche e scuola, in parte a sede viaria e, per una piccola parte residuale a C 2. Su ricorso del richiedente per la ritipizzazione dell'area, è intervenuto il Commissario ad acta che ha deliberato, con il supporto dell'Ufficio, di destinare l'area a verde agricolo, dopodiché la deliberazione è stata trasmessa in Assessorato per gli adempimenti successivi. Il servizio 2 del del Dipartimento dell'Urbanistica ha elaborato, sulla scorta di quanto contenuto nella deliberazione del Commissario ad acta, una proposta di parere da inoltrare al Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica, sempre sulla assegnazione all'area della destinazione di verde agricolo.

Il Comitato tecnico scientifico dell'urbanistica, valutato diversi aspetti, tra cui il fatto che l'area fosse fortemente urbanizzata, ha ribaltato la decisione del Commissario ad Acta e dell'Assessorato assegnando all'area in questione "C 2" e trasmettendo la decisione al Comune per eventuali controdeduzioni. La proposta dell'Ufficio è quella della presa d'atto e dell'accettazione del voto, trattandosi per l'appunto di un iter che è pressoché concluso e che è stato già determinato da sia da un commissario ad acta che da un comitato tecnico scientifico che hanno competenza in materia.

Il **cons. Anania** ritiene che, essendo una presa d'atto di quanto ha deciso l'Assessorato territorio e Ambiente, non bisognava portare la proposta in Consiglio comunale, perché sostiene che sia un adempimento burocratico. Annuncia voto favorevole.

Il V. **Presidente**, pone a votazione la proposta di delibera in trattazione, con l'assistenza continua degli scrutatori, che registra il seguente esito dallo stesso accertato e proclamato:

Presenti e Votanti n.14 Consiglieri

Favorevoli n.14

Nessun Contrario

Nessun astenuto

IL CONSIGLIO COMUNALE

- **Vista** la proposta di delibera e ritenuta la stessa meritevole di approvazione;
- **Visto** il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica espresso su detta proposta ai sensi dell'art.12 della L.r.n.30/2000;
- **Visto** il verbale della Commissione consiliare in materia di LL.PP.;
- **Sentito** l'esito della votazione della proposta;
- **Visto** l'O.R.EE.LL.;

DELIBERA

Di Approvare la proposta di delibera, così come predisposta dal Responsabile del IV Settore, recante ad oggetto: "*Variante Urbanistica in esecuzione della sentenza T.A.R. Sicilia, Sez. III, n. 3168/2014 su ricorso n. 2119/2014 per la ritipizzazione urbanistica dell'area identificata in catasto Fg di mappa n.13 Part.lla n. 2391 a seguito della decadenza dei vincoli espropriativi. Controdeduzioni al voto del Comitato Tecnico Scientifico dell'Urbanistica n. 95 del 14/02/2024*", il cui testo è interamente riportato nel presente atto facente parte integrante e sostanziale dello stesso.

Il **Presidente** pone a votazione la proposta di immediata esecutività che registra il seguente esito :

Presenti e Votanti n.14 Consiglieri

Favorevoli n.14

Nessun Contrario

Nessun astenuto

Il Consiglio Comunale, dichiara la deliberazione immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art.12, c.2, della L.R.n.44/91.

Si passa all'ordine del giorno

Resoconto degli interventi:

VICEPRESIDENTE: Passiamo al punto 6. Allora, abbiamo, l'oggetto riguarda la variante urbanistica in esecuzione della sentenza del TAR Sicilia numero 3168 del 2014, su ricorso numero 2119/2014 per la ritipizzazione urbanistica dell'area identificata in catasto al foglio di mappa numero 13 particella 2391 a seguito della decadenza dei vincoli espropriativi. Controdeduzioni al voto del comitato tecnico scientifico dell'urbanistica numero 95 del 14 febbraio 2024. Prego l'Ingegnere Lo Biundo di esporre. Grazie.

Ing. LO BIUNDO: Sì, allora il punto, al punto numero 6 trattiamo un altro caso, un'altra variante, un'altra riclassificazione urbanistica. Questo è un caso leggermente differente, perché sull'istanza avanzata dalla parte c'è già stata una deliberazione del commissario ad acta, il commissario Giovanni Grutta, con deliberazione del commissario ad acta numero 1 del 28 maggio 2018 ha deliberato, con supporto dell'ufficio, di destinare l'area a verde agricolo. Dopodiché la deliberazione è stata trasmessa in Assessorato per diciamo gli adempimenti successivi e il servizio 2 del dipartimento dell'urbanistica ha elaborato, sulla scorta di quanto contenuto nella deliberazione del commissario ad acta, una proposta di parere da inoltrare al Comitato tecnico scientifico dell'urbanistico, sempre sulla assegnazione all'area della destinazione di verde agricolo. Sull'area erano, infatti ho dimenticato, l'area era soggetta a vincoli espropriativi perché era destinata in parte a attrezzature scolastiche e scuola, in parte a sede viaria di previsione e in parte, diciamo per una piccola parte residuale a Area C2. Il commissario ad acta, per l'appunto, come già ho detto, aveva destinato l'area a verde agricolo. Il comitato tecnico scientifico dell'urbanistica, ricevuto il parere, la proposta di parere dal servizio 2 ha ulteriormente valutato diversi aspetti, tra cui il fatto che l'area fosse fortemente urbanizzata, direttamente confinante con la via Imbriani, che è diciamo dove ci sono, insistono servizi a rete, fognature, dove c'è l'illuminazione pubblica, la stessa area è a circa 100 metri dalla strada statale 113, quindi hanno ritenuto con il loro voto di invertire, se per così dire, concedetemi il termine, la

decisione del servizio 2 e destinare l'area a C2. Il voto del Comitato tecnico scientifico viene poi trasmesso al Comune per eventuali controdeduzioni, la proposta dell'ufficio è quello della presa d'atto e dell'accettazione del voto, trattandosi per l'appunto di un iter che è pressoché concluso e che è stato già determinato sia da un commissario a acta, che comunque da un comitato tecnico scientifico che hanno competenza in materia.

VICEPRESIDENTE: Ci sono? Prego, Consigliere Anania.

ANANIA: Grazie Presidente. Praticamente è una presa d'atto di quanto ha deciso l'Assessorato Territorio e Ambiente. Io penso e credo che non bisognava neanche portarla in Consiglio Comunale perché è un adempimento burocratico che l'ufficio doveva già prendere senza portarla in Consiglio perché non c'è nessuna responsabilità da parte di nessuno, cioè è una presa d'atto, visto che il commissario aveva deciso in un modo e l'Assessorato ha deciso in modo completamente opposto giustamente, perché motivata ampiamente, come ha detto già, ha letto l'Ingegnere. Quindi, noi siamo propensi, una volta che è portata in Consiglio Comunale, a prendere atto di quanto deciso dal l'Assessorato.

VICEPRESIDENTE: Grazie Consigliere. Ci sono altri interventi?

Ing. LO BIUNDO: Io dissento da quello che dice il Consigliere Anania perché l'ufficio, pur avendo competenza nell'istruttoria, non ha competenza nelle decisioni. Siccome la questione proviene da una deliberazione di un commissario ad acta del 2018 che sostituiva un Consiglio Comunale, che non siete nemmeno voi. Dopodiché proviene da una decisione di un comitato che ribalta, quindi io sinceramente non potevo non portarla in Consiglio Comunale perché, pur essendo una presa d'atto e un'accettazione del voto, comunque sia la decisione doveva essere condivisa col Consiglio Comunale. È stato fatto altre volte, in precedenza è stato fatto. Ripeto, il voto del Comitato è stato trasmesso al Comune e viene invitato il Comune a presentare controdeduzioni. Noi stiamo contro deducendo, dicendo che siamo d'accordo, okay? Questo. Quindi non potevo, no siccome lei ha detto che non dovevo portarlo in Consiglio Comunale, io non potevo non portarlo in Consiglio Comunale. È una presa d'atto, ma il Consiglio Comunale competente ne prende atto, non

è l'ufficio che ne deve prendere atto.

VICEPRESIDENTE: Perfetto. Allora, ci sono altre... Grazie Ingegnere. Ci sono altre domande, possiamo passare alla votazione? Allora, quindi passiamo alla votazione della variante urbanistica, in esecuzione della sentenza TAR Sicilia terza sessione numero 3168/2014, su ricorso numero 2119/2014 per la ritipizzazione urbanistica dell'area identificata al catasto foglio di mappa numero 13 parcella numero 2391 a seguito della decadenza dei vincoli espropriativi. Controdeduzioni al voto del comitato tecnico scientifico dell'urbanistica numero 95 del 14 febbraio 2024.

VOTAZIONE

VI° PUNTO O.D.G.

VARIANTE URBANISTICA IN ESECUZIONE DELLA SENTENZA TAR SICILIA N.2119/2014 PER LA RITIPIZZAZIONE URBANISTICA DELL'AREA IDENTIFICATA AL CATASTO FG DI MAPPA N.13 P.LLA N.2391 A SEGUITO DELLA DECADENZA DEI VINCOLI ESPROPRIATIVI. CONTRODEDUZIONI AL VOTO DEL COMITATO TECNICO SCIENTIFICO DELL'URBANISTICA N.95 DEL 14/02/2024

VICEPRESIDENTE: Quindi, chi è favorevole alzi la mano. All'unanimità dei presenti. Viene chiesta l'immediata esecutività. Passiamo alla votazione dell'immediata esecutività.

VOTAZIONE

VI° PUNTO O.D.G.

IMMEDIATA ESECUTIVITÀ

VICEPRESIDENTE: Stessa votazione.

Il presente verbale dopo la lettura viene sottoscritto per conferma
Firmati all'originale

IL V. PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
F.to Cusumano Girolama

IL CONSIGLIERE ANZIANO
F.to Biundo Leonardo

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott.ssa M. Micalizzi

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE
(art. 11, comma 1, L.R. 44/91 e s.m.i.)

Si attesta che copia del presente atto è stato reso pubblico all'Albo Pretorio on line, su conforme dichiarazione del Messo Comunale, a decorrere dal giorno _____ per 15 giorni consecutivi.

Il Messo Comunale

Il Segretario Comunale

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

4. *Che la presente deliberazione :*
5. *Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 26/03/2024;*
 - ▣ Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione;
 - ≡ Perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12\ 16 L.R. 44/91);
 - *Che, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2015 s.m.i., la presente deliberazione è stata pubblicata sul sito web del Comune giorno 29/03/2024.*

Lì _____

Il Segretario Comunale

F.to Dott.ssa M. Micalizzi